

Detail hodnocení

Název projektu	MAS Partnerství venkova, z.s. - OPZ+ - Projekt č.1
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_008/0000435

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 12. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	4,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je popsán velmi stručně a neobsahuje dostatečné zdůvodnění potřebnosti pro všechny vybrané aktivity. U osob pečujících o malé děti jsou řešeny relevantní problémy zjištěné na území MAS. U cílové skupiny Senioři je zdůvodnění potřebnosti velmi slabé. Žadatel v akčním plánu uvádí, že senioři jsou specifickou skupinou, u které existuje celá řada bariér pro zapojení do místní komunity. Tyto bariéry však již blíže nerozvádí. Aktivity pro zapojení seniorů jsou velmi omezené. Komunitní pracovník má teprve mapovat potřeby této komunity. Způsob realizace aktivit v zásadě odpovídá obecně nastaveným projektovým cílům. Aktivity zaměřené na rodiče vychází z potřebnosti v daném území. Nápad s propojením dětí a seniorů je přínosný. Hlavním problémem je zařazení zájmových kroužků, které jsou v rozporu s podmínkami výzvy. Z podpory jsou vyloučeny mimoškolní vzdělávací aktivity. Z popisu kroužků je zřejmé, že se jedná právě o mimoškolní vzdělávání - např. angličtina, muzikohrátky, divadelní dílna. V aktivitě zaměřené na seniory není vůbec jasné, co bude vlastně po celou dobu projektu realizováno. Žadatel pouze uvádí, že se zvažují workshopy v rámci kroužků min. 4x. Jasný termínovaný plán realizace s vyčíslením přesných osobních nákladů chybí. Rozpočet projektu je zpracován zcela nedostatečně. V popisu chybí výpočet prokazující účelnost vynakládaných prostředků. Jednotlivé pracovní pozice musí být v rozpočtu rozepsány do konkrétních položek a vysvětleny v nákladech u klíčových aktivit. Žadatel uvádí pouze předběžné výpočty. Některé kroužky mají být realizovány pravidelně týdně, jiné měsíčně, dle možností a zájmu veřejnosti. Pro posouzení efektivnosti je nutné, aby byl zpracován přesný plán realizace a financování. Rozsah práce komunitních pracovníků není dostatečně vysvětlen. Není zřejmé, jak konkrétně budou pracovat s cílovou skupinou.

Hodnotící komise neschvaluje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Opatření navržená v akčním plánu byla popsána velmi stručně, ale v zásadě jsou v souladu s potřebami cílových skupin. Plánované aktivity jsou pro cílovou skupinu Osoby pečující o malé děti potřebné a mají vazbu na zjištěné potřeby v regionu. Projekt řeší relevantní problémy této CS na území MAS. U cílové skupiny Senioři je zdůvodnění potřebnosti velmi slabé. Žadatel v akčním plánu uvádí, že senioři jsou specifickou skupinou, u které existuje celá řada bariér pro zapojení do místní komunity. Tyto bariéry však již blíže nerozvádí. Aktivity pro zapojení seniorů jsou velmi omezené. Komunitní pracovník má teprve mapovat potřeby této komunity.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Hlavní indikátor 600 000 Celkový počet účastníků je výrazně podhodnocen. Pokud má být realizováno 15 turnusů komunitních táborů ročně, tak by měl být počet podpořených rodičů výrazně vyšší. U indikátoru 670031 chybí vyplnění cílové hodnoty. Indikátor je pro projekt relevantní. U indikátoru 670102 není blíže vysvětleno, jakým způsobem bude dosaženo jeho naplnění. Podmínky realizace: HK požaduje v MS21+ ve strukturovaných datech provázat/uvést do souladu indikátory v AP s indikátory v žádosti o podporu viz kritérium 7 a napočítat na oba projekty.	Ano
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Příprava akčního plánu probíhala ve spolupráci s relevantními partnery v daném území. Zároveň bylo realizováno dotazníkové šetření zaměřené na širokou veřejnost. Výstupy žadatel blíže nespecifikoval a v žádosti nezohlednil. Partneři projektu byli vybírání transparentním způsobem a jejich účast v projektu je opodstatněná. Území MAS je připraveno na realizaci akčního plánu.	Ano
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Úspěšnost realizace akčního plánu bude průběžně vyhodnocována. Pro ověření splnění naplánovaných činností, indikátorů, přínosů a problémů projektu je připravena závěrečná evaluace. Kromě diskuze členů realizačního týmu nebyly nastaveny a blíže popsány evaluační metody. Upozornění: Po 2 letech realizace dle pokynů ŘO OPZ+ musí provést příjemce vyhodnocení realizace Akčního plánu.	Ano
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Je avizován problém v odlivu produktivního obyvatelstva z regionu působnosti MAS, ohrožení sociálního vyloučení osob v postproduktivním věku. Minimálně v prvním uvedeném případě to však zcela nekoresponduje s tvrzením žadatele, že to ovlivňuje osoby pečující o malé děti, není jasně zřejmé jak. Rovněž není jasně srozumitelné a pochopitelné tvrzení, že nerealizace projektu může vést k odlivu obyvatel z území regionu kvůli nedostatku nabízených služeb. Příčiny problémů jsou sice obsahově pochopitelné, nicméně není ani zde zřejmé, že jsou to příčiny těch problémů, které žadatel avizuje; ke škodě projektu nejsou kvantifikovány CS, uvedené rozsahy jsou jen hodnotou základní, neukazují počty potenciálních účastníků projektu, vůbec není prokázáno a doloženo, že a kolik osob má o co zájem a že k tomu mají motivaci, resp. že toto žadatel zjistil a je schopen pro projekt určitý počet osob zajistit. Potřebnost projektu stojí jen na nekonkretizovaných a rámcových tvrzeních žadatele bez toho, že by problémy CS byly prokázány, doloženy, určeny motivované a kontaktované (resp. k dispozici pro projekt) CS. Toto klíčové nastavení vůbec neprokazuje a nezajišťuje ani v minimální akceptovatelné míře realizovatelnost projektu.	Ano

6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Pro projekt jsou definovány cíle projektu, zpracováno je také několik očekávaných změn. Ambice cíle prvního je neadekvátně vysoká; namísto atraktivity regionu, jejíž zvýšení může být spíše možným dopadem projektu, žadatel měl (dle nastavení KA) věnovat pozornost spíše změně postavení (zlepšení) CS rodičů dětí (osob pečujících o děti jako CS), protože o to především mělo jít, i v kontextu výzvy vyhlašované v OPZ+. Zmírnění pocitu izolace u seniorů (druhý cíl) není taktéž vhodným nastavením; jednoduchá rovnice, kdy počet akcí pro seniory (4x ročně) znamená snížení jejich pocitu izolace, není realistická a funkční, jednak obsahově a smyslem (o pocitu izolace seniorů toto samo o sobě nerozhoduje), na druhou stranu ani rozsahem (4x ročně, tato četnost avizované vlivy reálně mít nebude). V cílech není vůbec hovořeno o dopadu a efektech táborů, ani v KA popisované (ač jen jako tzv. úvaha) workshopy nejsou v cílech zrcadleny (zohledněny), tj. k čemu u relevantních CS povedou. Zcela neadekvátní jsou dále např. úvahy o rozšíření portfolia nabízených služeb (jasná základna není nastavena), o podpoře kvality nabízených služeb (k tomuto v žádosti, hlavně v KA informace chybí zcela) a jejich množství (opět lze srovnat jen s informacemi o jejich nedostatku, to je však málo k tomu, aby tato formulace byla adekvátní), o podpoře zaměstnanosti díky projektu, to v rámci KA (ani pro CS) řešeno vůbec není. Celkově vzato projekt nemá nastavenou ani základní a principiální intervenční logiku; základní problém se mívá s příčinami tak, jak jsou popsány, cíle jsou mimo reálnou naplnitelnost aktivitami, potřeby CS jsou jen ty nejjobecněji a objektivně známé, ale projektem de facto neřešeny, v cílech konkrétně nenastaveny. Požadovaný rozpočet, ve své celkové výši, není jakkoliv prokazatelně a jasně srovnatelný s KA a jejich činnostmi a s rozsahem zapojených zástupců CS, tudíž neefektivní; a také ve svém zpracování netransparentní. Projekt je tedy ve svých klíčových oblastech vnitřně neuspořádaný, neprovázaný, tedy nekonzistentní a neucelený.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Zpracování rozpočtu projektu je jeho slabou stránkou, v důsledku pro krytí finančními zdroji OPZ+ významným rizikem. Rozpočet není zpracován technicky ani metodicky správně. Nejsou kvantifikovány rozpočtové položky, které budou čerpány. Kvantifikace pouze rozpočtových kapitol 1.1.1 a 1.1.3 není vhodná. Nejsou zpracovány položky ve věcném vymezení, rozsahu a počtu jednotek, tudíž se jedná o zcela netransparentní vymezení. Není taktéž zřejmá vazba na KA; ani z popisu náplně práce není zřejmé, jak tam uváděné počty a hodnoty jsou zobrazeny v nápočtu nákladů projektu; u KA uvedené sumární hodnoty nelze akceptovat, protože skutečně v rozpočtu žádné položky vymezeny nejsou. Problém je také s vazbou rozpočtu na indikátory; není dostatečně silně a kvalitně a přesně prokázáno, že hodnoty indikátorů jsou relevantní vůči více než 6 mil. Kč požadovaných rozpočtem, poměr cena/výkon je nedopočitatelný, neprokázaný, nejasný, tudíž špatný (rozsah aktivit i výše indikátorů jsou nepoměrně nižší a nekvalitně zpracované vůči požadavku celkových rozpočtových financí, efektivita není ani minimálně zaručena). Zpracování indikátorů je poměrně zmatečné: hodnota indikátoru 600000 ve výši 45 není z KA dostupná, komentář je uveden vůči opatřením AP, ale projekt v žádosti je svébytným plánem a vůči němu mají být indikátory nastaveny; dále také hodnota 45 není odnikud zjištělná a z ničeho v žádosti odvoditelná. Naprosto tytéž 2 argumenty se týkají hodnoty indikátoru 670102; odkud vzešlo 57 a že a proč je to relevantní a co obsahuje hodnota, to uvedeno v komentáři tohoto indikátoru v žádosti není, avizovaná věta potřebné informace nedává. Indikátor 670031 kvantifikován být měl, není nerelevantní pro projekt, jak je uvedeno. Ač hodnoty indikátorů 551022 a 570021 mají smysl (zejména však z informací v AP), zpracování indikátorů je provedeno v řadě klíčových souvislostí zcela nedostatečně.	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Způsob realizace aktivit v zásadě odpovídá obecně nastaveným projektovým cílům. Aktivity zaměřené na rodiče vychází z potřeby v daném území. Nápad s propojením dětí a seniorů je přínosný. Hlavním problémem je zařazení zájmových kroužků, které jsou v rozporu s podmínkami výzvy. Z podpory jsou vyloučeny mimoškolní vzdělávací aktivity. Z popisu kroužků je zřejmé, že se jedná právě o mimoškolní vzdělávání - např. angličtina, muzikohrátky, divadelní dílna. V aktivitě zaměřené na seniory není vůbec jasné, co bude vlastně po celou dobu projektu realizováno. Žadatel pouze uvádí, že se zvažují workshopy v rámci kroužků min. 4x. Jasný termínovaný plán realizace s vyčleněním přesných osobních nákladů chybí.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	-------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora pečujících a péče o pozůstalé na území MAS
Mikroregionu Telčsko	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_008/0000440

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 12. 2022
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	2,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt obsahuje silné i slabé stránky.

SILNÉ STRÁNKY

- zaměření na cílové skupiny, které jsou ohrožené
- projekt podporuje péči v domácím prostředí
- navýšení podpory pozůstalých v území realizace projektu
- zapojení partnera se zkušenostmi v oblasti hospicové a paliativní péče

SLABÉ STRÁNKY

- žadatel v textu uvádí, že provedl v přípravné fázi dotazníkové šetření, žádné výsledky ale nepředkládá (chybí konkrétní popis přípravy akčního plánu a stanovení cílů např. prostřednictvím odkazů na web se záznamy jednání)
- popis území je velmi obecný, bez jasné specifikace, chybí zde konkrétnější informace
- cíl projektu není správně nastaven a nelze zaručit, že klíčové aktivity by vedly k jeho naplnění, není měřitelný

- popis všech klíčových aktivit je velmi stručný, nejasný, neobsahují výstupy, mají pouze rámcovou vazbu na rozpočet a personální zajištění, nejsou vzájemně provázané
- obecný, nejasný popis cílových skupin, chybí zde popis jejich potřeb, kvantifikace, zapojení do klíčových aktivit
- nejasně nastavené monitorovací indikátory (chybí jejich popisy)

Z důvodu převažujících slabých stránek žádosti o podporu nelze projekt doporučit k podpoře.

Hodnotící komise neschvaluje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žadatel si v AP zvolil 1 cílovou skupinu. Její popis je obecný, chybí zde konkrétní informace vztažené k území dopadu projektu, jasná kvantifikovaná data, zjištěné potřeby apod. Přestože žadatel v textu uvádí, že v přípravné fázi projektu zrealizoval dotazníkové šetření a zapojuje partnera projektu, který v oblasti podpory pečujících i pozůstalých dlouhodobě pracuje, tedy lze předpokládat, že potřeby CS zná, žádné konkrétnější informace nepřekládá. Neuvádí ani konkrétnější výstupy fokusní skupiny, kterou s partnerem projektu zrealizoval a na základě které předkládá tento projekt. Neopírá se ani o zkušenosti a znalosti představitelů místních samospráv obcí, které patří do MAS. Ač si žadatel zvolil téma, které naplňuje trend podpory péče v domácím prostředí apod., jeho potřebnost v konkrétním území realizace projektu nedokládá a plánované intervence s potřebami zvolené CS nejsou v souladu.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Nastavení indikátorů v akčním plánu je problematické. V případě indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit není jasné, v čem by měl spočívat komunitní charakter plánovaných akcí (např. přednášky, individuální schůzky). U indikátoru 600000 Celkový počet účastníků žadatel uvádí předpoklad, že budou podpořené osoby chtít zůstat anonymní. To je typické spíše pro služby soc. prevence. Minimální závazek nadbagatelní (1 osoba) a bagatelní podpory (85 osob) neodpovídá rozpočtu akčního plánu (cca 9,7 mil. Kč).	Ano
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	AP se odkazuje na dlouhodobou spolupráci žadatele s různými aktéry z veřejného i soukromého sektoru, kteří v území působí. Téma projektu bylo konzultováno na pracovních skupinách, fokusní skupině s partnerem a v rámci dalších diskusí, včetně členské schůze a výkonné rady MAS. Mimoto se žadatel odkazuje na dotazníkové šetření, které v přípravné fázi realizoval. Bohužel jeho konkrétní výstupy v AP nepředkládá. Žadatel plánuje propagovat aktivity na webových stránkách, dále pomocí tiskových zpráv, sociálních sítí, regionálního tisku apod. Jako partnera zapojuje poskytovatele sociálních a návazných služeb, který dlouhodobě působí v oblasti hospicové a paliativní péče. V AP žadatel předkládá kritéria, na základě kterých byl partner vybrán. Jeho volba je vhodná a transparentní.	Ano
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V akčním plánu jsou cíle zvoleného opatření popsány obecně, žadatel za cíle projektu zaměřuje realizaci aktivit (realizace aktivit je tak označena jako cíl sám o sobě). Dosažení cílů tak bude velmi složité vyhodnotit. Obecný je i popis plánovaného vyhodnocení akčního plánu, ze kterého nejsou jasné metody provedení, ani kritéria, podle kterých budou posuzovány přínosy projektu. Vyhodnocení přínosu realizovaných opatření pro každou CS, vyhodnocení naplnění cílových hodnot indikátorů a vyhodnocení realizace jednotlivých aktivit bude prováděno žadatelem po min. 2 letech realizace projektu na základě pokynů od ŘO OPZ+ v souladu s přílohou výzvy č. 2. Vyhodnocení realizace Akčního plánu. Na základě takto zpracovaného hodnocení budou k dispozici informace/data, které umožní výsledky projektu ověřit a bude možné na jejich základě identifikovat, že bude dosaženo plánovaných cílů.	Ano
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Problém, který má být projektem řešen, i jeho příčiny jsou vymezeny obecně, žadatel neodkazuje na jakákoli statistická data / data sesbírání v regionu apod. Chybí podrobnější popis služeb/subjektů, které doposud v dané oblasti dokáží pomoci. Chybí i popis předpokládaného procenta využití služeb ze strany CS (kolik procent pozůstalých využije nabízenou podporu - např. na základě odborných studií, odhadu odborných pracovníků apod.), což je vzhledem k předpokládanému rozsahu plánované péče v menším regionu důležitý podklad pro potvrzení vhodnosti rozsahu navržené péče (v regionu dle žadatele zemře ročně cca 170 osob, jak velké procento z těchto osob žije osaměle a nemá bližší příbuzné, tj. nezůstanou po nich osoby, které by odpovídaly vymezené CS tj. pozůstalí, na které smrt více dolehne? Jak velké procento z těchto osob má nejbližší příbuzné v jiném regionu, tj. nezůstanou po nich pozůstalí v místě? Jak velké procento z těchto osob využije odbornou pomoc, je-li jim nabídnuta? ..). Cílové skupiny nejsou dobře vymezené - hlavní CS pozůstalí neodpovídá výzvě. Žadatel tuto CS vymezuje jako součást CS veřejnost, to však neodpovídá smyslu vymezení této CS (pokud by bylo možné zařadit pod CS veřejnost jakoukoli jinou CS, pak by jakékoli zúžení CS výzvou postrádalo smysl). Vůči druhé CS, neformální pečovateli, která odpovídá výzvě, směřuje jen malá část činností jedné z projektových aktivit (12 skupinových podpůrných setkání za celý projekt).	Ano
6. PRJ_ Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Nastavení cíle je velmi obecné, bez vazby k území dopadu projektu, s rámcovou vazbou ke zvoleným cílovým skupinám, realizaci klíčových aktivit. Cíl neobsahuje kvantifikované údaje, není měřitelný. Mimoto klíčové aktivity nejsou podrobně popsány, neobsahují výstupy, pouze jsou rámcově propojené s rozpočtem a částečně s realizačním týmem. Z hlediska obsahového jsou ale aktivity vhodné. Kvantifikované údaje obsahují indikátory projektu. U nich ale zcela chybí popisy a není tak zřejmé, jak byla nastavena jejich hodnota. Určitou oporou jsou popisy indikátorů v AP. Zde je ale pouze část indikátorů, navíc i jejich popisy jsou obecné. Celkově je nutné konstatovat, že cíl projektu není správně nastaven a nelze zaručit, že klíčové aktivity by vedly k jeho naplnění.	Ano
7. PRJ_ Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	U indikátorů v žádosti chybí popis a není jasné, jak k jejich hodnotě žadatel dospěl a zda jsou tyto hodnoty vhodně navrženy (výjimkou indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál, kde je zřejmé, že hodnota 1 odpovídá úvazku jediného pracovníka, který bude vykonávat podpůrné činnosti vůči podpořeným osobám). Projekt spočívá fakticky v podpoře jednoho odborného pracovníka, který by měl zajistit veškerou projektovou podporu vůči CS. K tomu je v rozpočtu přidána odměna pro koordinátora, který však nemá příliš jasně vymezenou náplň práce a není jasné, v čem by mělo spočívat jeho zapojení do projektu. Podpora koordinátora tak činnost odborného pracovníka celkově zbytečně prodražuje (o cca 2 mil. Kč - včetně paušálu). Takto navržený rozpočet není efektivní a to i vzhledem k nejasnému vymezení a velmi nízkému nastavení hodnot indikátorů výsledků a výstupů (40 osob s bagatelní + 1 osoba s nadbagatelní podporou vers. 4,8 mil. Kč).	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projekt obsahuje 3 klíčové aktivity. Obsahově jsou KA zaměřené na podporu pečujících o umírající v domácím prostředí a na podporu pozůstalých. Jedná se o téma naplňující trend podpory péče v domácím prostředí. Popis všech KA je ale velmi stručný, obecný, nejasný, neobsahuje výstupy, počet zapojených osob, je pouze rámcová jejich vazba na rozpočet a personální zajištění. Nejsou vzájemně provázané. Částečně je zřejmé, v jakém rozsahu jsou plánovaná setkání pečujících a pozůstalých, souhrnný počet ale již chybí. Není jasný hodinový rozsah poradenství pro pozůstalé, je zde uvedena pouze frekvence. Díky výše uvedenému není jasný rozsah práce Odborného pracovníka. Je sice přínosné, že žadatel plánuje supervizi pro tohoto pracovníka, opět ale není jasná její hodinová dotace, frekvence apod. Způsob realizace KA je rizikový. Žadatel si zvolil 2 cílové skupiny. Jejich popis je opět obecný, nejasný, chybí popis jejich potřeb, kvantifikace, zapojení do KA. Není prokázáno, že by CS byly zapojeny do přípravy projektu a byl by ověřován jejich zájem. Celkově je nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit k dosažení stanoveného cíle nevede a zapojení CS není adekvátní, proto nelze projekt doporučit k podpoře.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Realizace aktivit OPZ+ MAS Regionu Poodří, z.s.
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_008/0000501

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 19. 12. 2022
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ CLLD
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 4,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučuje hodnotící komise k podpoře pro nedostatečnou analýzu problémů a potřeb cílových skupin, nepřiměřeně abstraktní formulace cílů a nedostatečný popis aktivit, jejich obsahu, postupů i výstupů.

Potřebnost projektu není dostatečně doložena na základě věrohodných a podložených informací.

Potřeby veřejnosti rovněž nejsou dostatečně konkretizovány, protože není uvedeno a doloženo, jaké informace konkrétně místním scházejí. Totéž platí i pro neformální pečující.

Formulace projektových cílů jsou nepřiměřeně obecné a abstraktní, protože nesplňují kritéria SMART. Změna stavu a situace CS je zaměřována za opatření, která mají neuspokojené potřeby řešit. Žádost postrádá jasnou intervenční logiku: přesné pojmenování potřeb – formulace cílů v podobě popisu změny situace CS – konkrétní aktivity směřující k naplnění potřeb. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů.

Samotný rozpočet neuvádí jednotlivé položky, ale vyčísluje náklady pouze souhrnné za jednotlivé kapitoly. Takovýto přístup k rozpočtu je neakceptovatelný. Celkové náklady nepovažuje HK za adekvátní povšechnému popisu aktivit a nedostatečně přesvědčivé analýze potřeb a problémů. Tato výhrada se týká nejvíce komunitních aktivit ve vztahu k veřejnosti. Plánované cílové hodnoty indikátorů by mohly odpovídat požadovaným prostředkům, pokud by bylo jasné, jak bude vypadat, z jakých úkonů bude sestávat a v jakém rozsahu bude poskytovaná bagatelní podpora neformálně pečujícím a osobám bez příštřeší.

Projektové aktivity nejsou dostatečně popsány. Zájem o účast v projektu není doložena. Aktivita Podpora komunity není popsána dostatečně podrobně a konkrétně, což odpovídá nedostatečnému popisu potřeb CS. Výše úvazků komunitních pracovníků není dostatečně odůvodněna. Nejistotu, zda

o nabízené aktivitu bude mít cílová skupina zájem, koneckonců naznačuje i sám žadatel v rámci popisu rizik. Dlužno dodat, že v žádosti neuvedl nic, co by ji rozptýlilo. Též v tomto kontextu je plánování tolika úvazku komunitních pracovníků neobhájitelné. Popisovat konkrétněji tábory není zapotřebí. Pro svoji inovativnost by však bylo vhodné nabídnout podrobnější popis podpory neformálním pečujícím, a to i z toho důvodu, aby bylo zřejmé, jak bude intenzivní. Totéž platí i pro podporu osob bez přístřeší, kde samotný výdej humanitární pomoci nelze považovat za typ podpory, u které má smysl evidovat délku trvání.

Hodnotící komise neschvaluje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin až na veřejnost. Nejsou dostatečně konkretizovány potřeby, protože není uvedeno a doloženo, jaké informace konkrétně místním scházejí. V akčním plánu jsou potřeby cílových skupin dostatečně popsány. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území. Plánované aktivity nejsou v rozporu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory uvedené v AP by mohly odpovídat vybraným opatřením a jejich cílové hodnoty požadovaným prostředkům, pokud by bylo jasné, jak bude vypadat, z jakých úkonů bude sestávat a v jakém rozsahu bude poskytovaná bagatelní podpora neformálně pečujícím a osobám bez přístřeší. HK požaduje úpravu indikátorů dle nastavených podmínek realizace. Podmínky realizace: 1.) Požadujeme úpravu indikátorů ve strukturovaných datech akčního plánu v MS21+ v souladu s nastavením cílových hodnot v žádosti o podporu viz kritérium 7.	Ano
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Jako místní aktéři byli do jednání zapojeni místní aktéři Regionu Poodří - zástupci obcí a měst, zástupci dobrovolných svazků obcí, zástupci poskytovatelů sociálních služeb působících v regionu a dále také zástupci organizací, které se zaměřují na sociální a komunitní činnost. Po zpracování Akčního plánu OPZ+ byla jeho finální verze předložena členům Výboru spolku a ke schválení Valné hromadě MAS. MAS Regionu Poodří působí v území již osmnáct let a její pracovníci mají zkušenosti s implementací rozvojových strategií a plnění akčních plánů včetně veškeré administrace projektu. Na první projekt MAS je plánováno 59 % prostředků, nikde však není uvedeno kolik obyvatel MAS má s ohledem na celkovou plánovanou výši alokace. MAS nastavila a realizovala vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření. Z popisu akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na oživení území v průběhu realizace akčního plánu. Zdůvodňuje se způsob zajištění, realizace a výběr jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS. Je zřejmá transparentnost při výběru partnerů. U partnerů Charita Studénka, Charita Odry není uvedena doba trvání organizace. Příjemce realizuje vlastními silami více jak 30 % přímých nákladů. Způsob zajištění jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS ujišťuje o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti výběru partnerů.	Ano
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Po ukončení prvního projektu MAS zrealizuje evaluaci dosavadního plnění akčního plánu. Výstupy evaluace budou použity spolu s výstupy šetření aktuálních potřeb a problémů jako hlavní vstupní data v rámci příprav druhého projektu MAS. Vyhodnocení úspěšnosti realizovaného akčního plánu OPZ+ provede evaluátor projektu vždy po ukončení jednoho celého projektu. MAS nastavila vhodně způsob ověřování dosažení cílů stanovených v akčním plánu. Z popisu akčního plánu je zřejmá připravenost MAS k provedení evaluace. Vyhodnocení přínosu realizovaných opatření pro každou CS, vyhodnocení naplnění cílových hodnot indikátorů a vyhodnocení realizace jednotlivých aktivit bude prováděno žadatelem po min. 2 letech realizace projektu na základě pokynů od ŘO OPZ+ v souladu s přílohou výzvy č. 2. Vyhodnocení realizace Akčního plánu.	Ano
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Potřebnost projektu není dostatečně doložena na základě věrohodných a podložených informací. Popis problémů a potřeb je strukturovaný dle jednotlivých CS, je však ve většině případů velmi obecný. Zatímco potřeby pečujících jsou alespoň v obecné rovině pojmenovány, potřeby osob bez přístřeší jsou zaměněny za konstatování absence služeb, respektive jejich kapacity a provozní doby (ta ovšem není uvedena). Přestože v projektu jde o rozšíření provozu stávajících služeb, zkušenost s jejich poskytováním vypovídající o potřebnosti není nad rámec konstatování nedostatečného rozsahu nijak popsána a analyzována (a to ani počet podpořených osob, stávající kapacita nebo vytíženost!). Potřeby veřejnosti rovněž nejsou dostatečně konkretizovány, protože není uvedeno a doloženo, jaké informace konkrétně místním scházejí. Totéž platí i pro neformální pečující. Popis CS neuvádí jejich konkrétnější strukturu ani přesnější počet jejich zástupců.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projektové cíle odpovídají výzvě. Jejich formulace jsou ovšem nepřiměřeně obecné a abstraktní, protože nesplňují kritéria SMART. Změna stavu a situace CS je zaměřována za opatření, která mají neuspokojené potřeby řešit. Žádost postrádá jasnou intervenční logiku: přesné pojmenování potřeb – formulace cílů v podobě popisu změny situace CS – konkrétní aktivity směřující k naplnění potřeb. Co se týče posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, žadatel žádný způsob nenavrhuje. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projektové náklady jsou rozklíčovány ve vztahu k jednotlivým aktivitám. Zde jsou přehledné a jednotkové ceny přiměřené. Samotný rozpočet ovšem neuvádí jednotlivé položky, ale vyčísluje náklady pouze souhrnné za jednotlivé kapitoly. Takový přístup k rozpočtu je neakceptovatelný. Celkové náklady nepovažuje HK za adekvátní povšechnému popisu aktivit a nedostatečně přesvědčivé analýze potřeb a problémů. Tato výhrada se týká nejvíce komunitních aktivit ve vztahu k veřejnosti. Plánované cílové hodnoty indikátorů by mohly odpovídat požadovaným prostředkům, pokud by bylo jasné, jak bude vypadat, z jakých úkonů bude sestávat a v jakém rozsahu bude poskytovaná bagatelní podpora neformálně pečujícím a osobám bez přístřeší. Indikátor 551022 počtu podpořených komunitních aktivit by měl mít stanovenou nenulovou hodnotu, hodnota kapacitního indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky by zase měla odpovídat své definici, tj. úvazkům a nikoli osobám (odborný pracovník 1,000 HPP + pracovník materiální pomoci 0,500 HPP + pracovník materiální a hygienické pomoci 1,000 HPP + komunitní pracovník 1,500).	Ano
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projektové aktivity nejsou dostatečně popsány. Zájem o účast v projektu není doložen. Aktivita Podpora komunity není popsána dostatečně podrobně a konkrétně, což odpovídá nedostatečnému popisu potřeb CS. Přitom jsou s ní spojeny největší náklady. Bez jasného popisu, na co přesně budou finanční prostředky vynaloženy a s jakým přínosem nelze s její realizací v ceně blížící se 4 milionům souhlasit. Výše úvazků komunitních pracovníků není dostatečně odůvodněna. Nejistota, zda o nabízené aktivity bude mít cílová skupina zájem, koneckonců naznačuje i sám žadatel v rámci popisu rizik. Dlužno dodat, že v žádosti neuvedl nic, co by ji rozptýlilo. Též v tomto kontextu je plánování tolika úvazků komunitních pracovníků neobhajitelné. Popisovat konkrétněji tábory není zapotřebí. Pro svoji inovativnost by však bylo vhodné nabídnout podrobnější popis podpory neformálním pečujícím, a to i z toho důvodu, aby bylo zřejmé, jak bude intenzivní. Totéž platí i pro podporu osob bez přístřeší, kde samotný výdej humanitární pomoci nelze považovat za typ podpory, u které má smysl evidovat délku trvání.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Dluhové poradenství a komunitní činnost na území Lednicko-valtického areálu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_008/0000547

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 12. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_CLLD
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V akčním plánu jsou zmapovány potřeby cílových skupin obecně, jsou popsány velmi stručně. V regionu ukončil realizaci projekt zaměřený na dluhové poradenství, které se tak stává hlavní prioritou akčního plánu. K této aktivitě je přiřazena další aktivita, která je zaměřena jednou na posílení rodičovských kompetencí, podruhé na komunitní život. Indikátory neodpovídají vybraným opatřením/aktivitám. Je nutno je upravit a dát do souladu s požadavky viz kritérium 7 hodnocení projektu. MAS nastavila a realizovala vhodný způsob přípravy akčního plánu. Je uvedeno, že byli zjišťovány potřeby všech aktérů a tyto potřeby byly reflektovány při zpracování akčního plánu (je přednostně zaměřen na dluhové poradenství, kdy na území MAS skončila realizace projektu organizace IQ Roma servis, z.s.). Jako partner se přihlásila pouze jedna organizace, která jako jediná již realizovala projekt a má zaměstnance poskytující dluhové poradenství.

Žadatel projekt dělí na dva dílčí projekty – dluhovou službu a komunitní činnost. Projekt se v zásadě zaměřuje na problém/nedostatky, který/které je potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD, problémy však nejsou dostatečně konkretizovány. Není jasně analyzována příčina problému. Data, pokud jde o dluhové poradenství, jsou podložena informacemi z ověřitelných, relevantních zdrojů. Pokud jde o komunitní práci, pak informace dostupné nejsou. Komplexnost celého projektu není zřejmá, počítá se s koordinátorem, který by měl tyto dva samostatné projekty koordinovat. Cílové skupiny jsou adekvátní náplní projektu. Pokud jde o osoby ohrožené sociálním vyloučením je CS dostatečně popsána, je uvedena její velikost. Cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsána obecně co do velikosti i struktury. Potřeby této cílové skupiny nejsou dostatečně zmapovány. V cíli projektu se hovoří o neformálně pečujících osobách, které však v cílových skupinách nejsou blíže identifikovány a ani popsány. Cíl projektu je popisem vizí. Dobře stanovenou pro dluhové poradenství, u druhého projektu je též vizí, že které však není zřejmé proč byla vybrána cílová skupina Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci.

Rozpočet projektu je přehledný, jsou vyčísleny náklady jednotlivých aktivit. Jednotkové ceny jsou přiměřené. V rozpočtu projektu jsou zaměněny jednotkové ceny a počty jednotek. HK požaduje úpravu dle podmínek realizace. VH upozorňuje na nesoulad stanovených hodnot indikátorů s jejich popisem i metodikou. Není ani zcela jasné, jak žadatel k plánovaným hodnotám došel. HK proto požaduje úpravy indikátorů dle nastavených podmínek realizace.

První dílčí projekt je z hlediska projektových aktivit jasně popsán, logický a efektivní. Druhý dílčí projekt - podpora komunitního života v obcích MAS, bude probíhat konáním osvětových akcí na aktuální témata. Není dostatečně popsána kontinuita vytváření komunitního života v regionu MAS. Není tedy vhodně zvolen soubor aktivit vzhledem ke stanovenému cíli projektu. Je zřejmé, kdo bude aktivity zajišťovat. Není však uvedeno, jak budou osloveny cílové skupiny, není zřejmý jejich výběr, motivace.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace.

Podmínky realizace AP:

- 1.) Ve strukturovaných datech u všech indikátorů přiřadit datum cílové hodnoty 31.12.2028.
- 2.) HK požaduje v MS21+ ve strukturovaných datech provázat/uvést do souladu indikátory v AP s indikátory v žádosti o podporu viz kritérium 7 a napočítat na oba projekty.

Podmínky realizace žádosti o podporu:

- 1.) U všech indikátorů doplnit Datum výchozí hodnoty.
- 2.) U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky upravit Datum cílové hodnoty z 31. 12. 2022 na 31. 12. 2025.
- 3.) U indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků upravit cílovou hodnotu z 200 na min. 32 (tedy zahrnout pouze osoby, které budou podpořeny 40h a více za projekt, 20 osob z aktivity dluhového poradenství, 12 osob z komunitních aktivit dle popisů uvedených u ostatních indikátorů) a upravit pole Popis hodnoty dle cílové hodnoty indikátoru.
- 4.) U indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb upravit cílovou hodnotu z 12 na 270 (tedy zahrnout pouze osoby, které budou podpořeny méně jak 40h za projekt) a upravit pole Popis hodnoty dle cílové hodnoty indikátoru.

5.) U indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit upravit cílovou hodnotu indikátoru z 0 na 1 a doplnit popis.

6.) U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa upravit cílovou hodnotu indikátoru z 0 na min. 10 a doplnit popis.

7.) U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu indikátoru z 312,000 na 2,39 vzhledem k reálným úvazkům pracovníků v přímé péči (1,0 HPP dluhový poradce + 1,0 HPP právník + komunitní pracovník 0,15 DPP + metodik pro práci s CS 0,15 DPP + expert/speciální/odborný pracovník/konzultant 0,0258 DPP + psychosociální pracovník 0,025 DPP + terénní pracovník 0,025 DPP + peer pracovník 0,0083 DPP + pečující 0,0075 DPP).

8.) U položky rozpočtu 1.1.1.3 Koordinátor projektu – KA 1-5 upravit cenu jednotky na 22 800,00 Kč, počet jednotek na 36,00. Částka celkem bude 820 800,00 Kč.

9.) U položky rozpočtu 1.1.3. 1 Komunitní pracovník – KA 4 upravit cenu jednotky na 10 000,00 Kč, počet jednotek na 24,00. Částka celkem bude 240 000,00 Kč.

10.) U položky rozpočtu 1.1.3.2 Metodik pro práci s CS – KA 4 upravit cenu jednotky na 5 163,47 Kč, počet jednotek na 18,00. Částka celkem bude 92 942,46 Kč.

11.) U položky rozpočtu 1.1.3.3 Expert/speciální/odborný pracovník/konzultant – KA 4 upravit cenu jednotky na 350,00 Kč, počet jednotek na 155,00. Částka celkem bude 54 250,00 Kč.

12.) U položky rozpočtu 1.1.3.4 Psychosociální pracovník (poskytuje podporu CS na pracovišti či mimo ně; zpravidla se jedná o sociálního pracovníka nebo psychologa) – KA 4 upravit cenu jednotky na 450,00 Kč, počet jednotek na 150,00. Částka celkem bude 67 500,00 Kč.

13.) U položky rozpočtu 1.1.3.5 Terénní pracovník (vykonává přímou práci s osobami z CS v jejich přirozeném prostředí) – KA 4 upravit cenu jednotky na 320,00 Kč, počet jednotek na 150,00. Částka celkem bude 48 000,00 Kč.

14.) U položky rozpočtu 1.1.3.6 Peer pracovník (při práci využívá své vlastní zkušenosti se situacemi blízkými zkušenostem osob z CS) – KA 4 upravit cenu jednotky na 450,00 Kč, počet jednotek na 50,00. Částka celkem bude 22 500,00 Kč.

15.) U položky rozpočtu 1.1.3.7 Pečující osoba (zajišťuje péči o děti na komunitních táborech a v dětských klubech) – KA 4 upravit cenu jednotky na 200,00 Kč, počet jednotek na 45,00. Částka celkem bude 9 000,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V akčním plánu jsou zmapovány potřeby cílových skupin obecně, jsou popsány velmi stručně. V regionu skončil projekt na dluhové poradenství, které se stává hlavní prioritou akčního plánu, ke kterému je přiřazena další aktivita, která je zaměřena na posílení rodičovských kompetencí. Snahou je vytváření podpůrné sítě formálních a neformálních zdrojů potřebných pro zdravé fungování rodinných vazeb. Sekundárně se pracovníci zaměří na práci na metodických materiálech zaměřených na práci s cílovou skupinou. Podpora komunitního života v obcích MAS bude probíhat konáním osvětových akcí na aktuální témata.	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cílové hodnoty indikátorů neodpovídají popisu, který je navíc místy nesrozumitelný, ani své definici, a proto je zapotřebí je revidovat. Naznačovaný počet podpořených osob i účastníků s podporou vyšší než 40 hodin odpovídá požadovaným prostředkům. Ve strukturovaných datech u všech indikátorů HK požaduje přiřadit datum cílové hodnoty 31. 12. 2028 a dále upravit dle nastavených podmínek realizace. Podmínky realizace: Ve strukturovaných datech u všech indikátorů přiřadit datum cílové hodnoty 31.12.2028. HK požaduje v MS21+ ve strukturovaných datech provázat/uvést do souladu indikátory v AP s indikátory v žádosti o podporu viz kritérium 7 a napočítat na oba projekty.	Ano
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	MAS nastavila a realizovala vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření. Při tvorbě AP byli zahrnuti všichni relevantní aktéři, jejichž základem je členská základna MAS. Je uvedeno, že byly zjišťovány potřeby všech aktérů a tyto potřeby byly reflektovány při zpracování daného dokumentu (ale je přednostně zaměřen na dluhové poradenství, kdy na území MAS skončil projekt IQ Roma servis, z.s.). Proběhlo veřejné projednání koncepční části Strategie CLLD, kterého se účastnili odborníci na jednotlivá strategická témata a dále byli přítomni někteří členové MAS. Po schválení dokumentu následovala další jednání s možnými partnery i se zástupci podnikatelského sektoru, se zástupci poskytovatelů sociálních služeb, zástupci poskytovatelů dobrovolných aktivit v území MAS. Přesto z popisu není úplně zřejmá dostatečná připravenost na oživení území v průběhu realizace akčního plánu. Není rovněž zřejmé, zda MAS disponuje dostatečnými personálními kapacitami. Jako partner se přihlásila pouze jedna organizace, která jako jediná realizovala a má zaměstnance na realizaci aktivity bezplatného dluhového poradenství.	Ano
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	MAS nastavila způsob ověřování dosažení cílů stanovených v akčním plánu. V rámci evaluačních aktivit zaměstnanci kanceláře MAS zpracují stručnou evaluační zprávu z realizace prvního projektu, a to na základě průběžných a závěrečné zprávy z realizace projektu. Vyhodnocení přínosu realizovaných opatření pro každou CS, vyhodnocení naplnění cílových hodnot indikátorů a vyhodnocení realizace jednotlivých aktivit bude prováděno žadatelem po min. 2 letech realizace projektu na základě pokynů od ŘO OPZ+ v souladu s přílohou výzvy č. 2. Vyhodnocení realizace Akčního plánu.	Ano
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cílové skupiny jsou vhodně zvoleny a jejich potřeby jsou popsány dostatečně. Popis problémů a potřeb přesvědčuje o tom, že jsou významné. V případě cílové skupiny dlužníků je popis a argumentace přímočařejší a přesvědčivější, protože je uveden počet zástupců cílové skupiny i objektivní a ověřitelný zdroj. V rámci druhé CS je uvedena celá řada situací a potřeb, které mohou být všechny dohromady řešitelné jedním projektem jen stěží. Konkrétní data a zdroje informací uvedeny nejsou. Schází situační analýza, která by poskytla adresnou analýzu parametrů i zkušeností jednotlivých služeb na území MAS.	Ano

6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projektové cíle odpovídají výzvě i popsaným problémům. Zcela konkrétní a měřitelný rozměr z perspektivy cílové skupiny a dosažené změny jim dává až popis aktivit (v případě dlužníků). V případě zadlužených osob funguje projektová logika dokonale. Co se týče druhé cílové skupiny, zde zůstávají cíle daleko abstraktnější a kritériu SMART nevyhovují, alespoň co se týče dopadů projektu. Jasný je pouze výstup v podobě počtu akcí a osob. Změnu situace rodin, dětí a mladistvých žadatel měřitelně nezachycuje a nebude možno posoudit rozdíl mezi stavem na začátku a na konci projektu. Vyhodnocení přínosu realizovaných opatření pro každou CS, vyhodnocení naplnění cílových hodnot indikátorů a vyhodnocení realizace jednotlivých aktivit bude prováděno žadatelem po min. 2 letech realizace projektu na základě pokynů od ŘO OPZ+ v souladu s přílohou výzvy č. 2. Vyhodnocení realizace Akčního plánu. Na základě takto zpracovaného hodnocení budou k dispozici informace/data, které umožní výsledky projektu ověřit a bude možné na jejich základě identifikovat, že bude dosaženo plánovaných cílů.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano

7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	<p>Rozpočet projektu je přehledný, jsou vyčísleny náklady jednotlivých aktivit. Jednotkové ceny jsou přiměřené. V rozpočtu projektu jsou zaměněny jednotkové ceny a počty jednotek. HK požaduje úpravu dle podmínek realizace. Výše úvazku právníka/právníčky není přesvědčivě odůvodněná, co se týče plánovaného počtu insolvencí i předpokládaného času stráveného jedním případem, a jeví se vysoká; výše úvazku terénního nebo psychosociálního pracovníka se naopak jeví jako podhodnocená, vzhledem k závažnosti a náročnosti problémů cílové skupiny dětí a rodin. HK upozorňuje na nesoulad stanovených hodnot indikátorů s jejich popisem i metodikou. Není ani zcela jasné, jak žadatel k plánovaným hodnotám došel. HK proto požaduje úpravy indikátorů dle nastavených podmínek realizace. Podmínky realizace: U všech indikátorů doplnit Datum výchozí hodnoty. U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál úvazky upravit Datum cílové hodnoty z 31. 12. 2022 na 31. 12. 2025. U indikátoru 600 000 Celkový počet účastníků upravit cílovou hodnotu z 200 na min. 32 (tedy zahrnout pouze osoby, které budou podpořeny 40h a více za projekt, 20 osob z aktivity dluhových poradenství, 12 osob z komunitních aktivit dle popisů uvedených u ostatních indikátorů) a upravit pole Popis hodnoty dle cílové hodnoty indikátoru. U indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb upravit cílovou hodnotu z 12 na 270 (tedy zahrnout pouze osoby, které budou podpořeny méně jak 40h za projekt) a upravit pole Popis hodnoty dle cílové hodnoty indikátoru. U indikátoru 551 022 Počet podpořených komunitních aktivit upravit cílovou hodnotu indikátoru z 0 na 1 a doplnit popis. U indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa upravit cílovou hodnotu indikátoru z 0 na min. 10 a doplnit popis. U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu indikátoru z 312,000 na 2,39 vzhledem k reálným úvazkům pracovníků v přímé péči (1,0 HPP dluhový poradce + 1,0 HPP právník + komunitní pracovník 0,15 DPP + metodik pro práci s CS 0,15 DPP + expert/specialista/odborný pracovník/konzultant 0,0258 DPP + psychosociální pracovník 0,025 DPP + terénní pracovník 0,025 DPP + peer pracovník 0,0083 DPP + pečující 0,0075 DPP). U položky rozpočtu 1.1.1.3 Koordinátor projektu – KA 1-5 upravit cenu jednotky na 22 800,00 Kč, počet jednotek na 36,00. Částka celkem bude 820 800,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3. 1 Komunitní pracovník – KA 4 upravit cenu jednotky na 10 000,00 Kč, počet jednotek na 24,00. Částka celkem bude 240 000,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.2 Metodik pro práci s CS – KA 4 upravit cenu jednotky</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	--	-----

									<p>na 5 163,47 Kč, počet jednotek na 18,00. Částka celkem bude 92 942,46 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.3 Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant – KA 4 upravit cenu jednotky na 350,00 Kč, počet jednotek na 155,00. Částka celkem bude 54 250,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.4 Psychosociální pracovník (poskytuje podporu CS na pracovišti či mimo ně; zpravidla se jedná o sociálního pracovníka nebo psychologa) – KA 4 upravit cenu jednotky na 450,00 Kč, počet jednotek na 150,00. Částka celkem bude 67 500,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.5 Terénní pracovník (vykonává přímou práci s osobami z CS v jejich přirozeném prostředí) – KA 4 upravit cenu jednotky na 320,00 Kč, počet jednotek na 150,00. Částka celkem bude 48 000,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.6 Peer pracovník (při práci využívá své vlastní zkušenosti se situacemi blízkými zkušenostem osob z CS) – KA 4 upravit cenu jednotky na 450,00 Kč, počet jednotek na 50,00. Částka celkem bude 22 500,00 Kč. U položky rozpočtu 1.1.3.7 Pečující osoba (zajišťuje péči o děti na komunitních táborech a v dětských klubech) – KA 4 upravit cenu jednotky na 200,00 Kč, počet jednotek na 45,00. Částka celkem bude 9 000,00 Kč.</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Popis aktivit potvrzuje rétoriku žadatele, když konstatuje, že žádost obsahuje projekty dva. Bohužel, z hlediska kvality svého popisu se významně liší. Zatímco služba, jejíž náplň, přínos a cílová skupina je zcela jasná, je v žádosti rozdělena do tří aktivit, které jsou popsány zcela dostatečně, pak činnosti, které mají být realizovány MAS samotnou, konkrétní popis postrádají. Především zůstává nejasné, jakým způsobem bude pracováno a jaká podpora bude poskytována ve vztahu k jednotlivým podkategoriím cílové skupiny rodin a dětí. Vzhledem k závažnosti a náročnosti naznačených problémů je otázkou, jak k jejich řešení přispějí skupinové vzdělávací, osvětové nebo komunitní aktivity i individuální podpora pracovníků, kteří budou zaměstnáni pouze formou DPP v řádu 150 hodin. Řešení uvedených problémů bude zcela jistě vyžadovat daleko intenzivnější individuální intervence sociálních pracovníků, terapeutů, sociálních pedagogů a dalších profesí. Kapacitu a náročnost podpory rodinám s dětmi proto HK považuje za velice podceněnou. Zájem o účast v projektu není dostatečně doložen.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------